



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 202

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 martie 2019

SUMAR

Pagina

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 767 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său 2–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 767****din 29 noiembrie 2018**

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.538/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 726D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 728D/2017, nr. 741D/2017, nr. 771D/2017, nr. 773D/2017, nr. 781D/2017, nr. 789D/2017, nr. 813D/2017, nr. 815D/2017, nr. 816D/2017, nr. 823D/2017, nr. 825D/2017, nr. 835D/2017, nr. 836D/2017, nr. 837D/2017, nr. 840D/2017, nr. 841D/2017, nr. 842D/2017, nr. 846D/2017, nr. 862D/2017, nr. 865D/2017, nr. 866D/2017, nr. 868D/2017, nr. 874D/2017, nr. 875D/2017, nr. 876D/2017, nr. 877D/2017, nr. 878D/2017, nr. 880D/2017, nr. 881D/2017, nr. 882D/2017, nr. 883D/2017, nr. 884D/2017, nr. 886D/2017, nr. 898D/2017, nr. 901D/2017, nr. 906D/2017, nr. 910D/2017, nr. 911D/2017, nr. 912D/2017, nr. 914D/2017, nr. 915D/2017, nr. 918D/2017, nr. 933D/2017, nr. 934D/2017, nr. 943D/2017, nr. 960D/2017, nr. 1.028D/2017, nr. 1.040D/2017, nr. 1.046D/2017, nr. 1.140D/2017, nr. 1.141D/2017, nr. 1.142D/2017, nr. 1.144D/2017, nr. 1.145D/2017, nr. 1.149D/2017, nr. 1.151D/2017, nr. 1.154D/2017, nr. 1.164D/2017, nr. 1.165D/2017, nr. 1.168D/2017, nr. 1.189D/2017, nr. 1.195D/2017, nr. 1.209D/2017, nr. 1.210D/2017, nr. 1.211D/2017, nr. 1.213D/2017, nr. 1.214D/2017, nr. 1.227D/2017, nr. 1.229D/2017 și nr. 2.200D/2017, având ca obiect excepții de neconstituționalitate privind dispoziții ale Legii nr. 77/2016, excepții ridicate de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 9.982/1.748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 19.152/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.593/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul

nr. 24.515/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 11.701/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 14.966/197/2016 al Judecătoriei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 12.940/306/2016 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN S.A. și Credit Europe Bank NV în dosarele nr. 19.021/245/2016 și nr. 27.210/245/2016 ale Judecătoriei Iași — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.446/281/2016 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 2.758/289/2016/a1 al Judecătoriei Reghin — Civil-Penal-CC, de societățile Credit Europe Bank NV, Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 16.735/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.895/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 26.501/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.209/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 11.778/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 3.831/740/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.012/280/2016 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.560/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 11.465/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 13.285/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.147/281/2016 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.694/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 23.912/299/2016* al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în dosarele nr. 15.933/300/2016 și nr. 29.669/300/2016 ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 19.493/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în dosarele nr. 14.443/302/2016, nr. 15.391/302/2016, nr. 15.957/302/2016

și nr. 16.124/302/2016 ale Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în dosarele nr. 16.187/302/2016 și nr. 18.726/302/2016 ale Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 10.448/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 18.687/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 11.673/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.151/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 16.194/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 21.017/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 10.713/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank — S.A. în Dosarul nr. 11.297/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 4.656/314/2016 al Judecătorei Suceava, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în dosarele nr. 14.296/301/2016 și nr. 14.024/301/2016 ale Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank în Dosarul nr. 14.595/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.082/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea BRD Groupe Sociétés Générales — S.A. în Dosarul nr. 13.401/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.729/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. în Dosarul nr. 15.032/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 21.339/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.810/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 6.744/279/2016 al Judecătorei Piatra-Neamț, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 3.010/290/2016 al Judecătorei Reșița, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 20.878/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 12.651/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.255/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 23.352/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 10.251/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 25.041/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.714/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 13.502/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit

Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank România — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.968/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.754/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 18.686/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 22.918/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 24.708/197/2016 al Judecătorei Brașov, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.565/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 19.499/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 19.490/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 76/281/2017 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă.

3. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 726D/2017, nr. 728D/2017, nr. 741D/2017, nr. 771D/2017, nr. 773D/2017, nr. 781D/2017, nr. 789D/2017, nr. 813D/2017, nr. 815D/2017, nr. 816D/2017, nr. 823D/2017, nr. 825D/2017, nr. 835D/2017, nr. 836D/2017, nr. 837D/2017, nr. 840D/2017, nr. 841D/2017, nr. 842D/2017, nr. 846D/2017, nr. 862D/2017, nr. 865D/2017, nr. 866D/2017, nr. 868D/2017, nr. 874D/2017, nr. 875D/2017, nr. 876D/2017, nr. 877D/2017, nr. 878D/2017, nr. 880D/2017, nr. 881D/2017, nr. 882D/2017, nr. 883D/2017, nr. 884D/2017, nr. 886D/2017, nr. 898D/2017, nr. 901D/2017, nr. 906D/2017, nr. 910D/2017, nr. 911D/2017, nr. 912D/2017, nr. 914D/2017, nr. 915D/2017, nr. 918D/2017, nr. 933D/2017, nr. 934D/2017, nr. 943D/2017, nr. 960D/2017, nr. 1.028D/2017, nr. 1.040D/2017, nr. 1.046D/2017, nr. 1.140D/2017, nr. 1.141D/2017, nr. 1.142D/2017, nr. 1.144D/2017, nr. 1.145D/2017, nr. 1.149D/2017, nr. 1.151D/2017, nr. 1.154D/2017, nr. 1.164D/2017, nr. 1.165D/2017, nr. 1.168D/2017, nr. 1.189D/2017, nr. 1.195D/2017, nr. 1.209D/2017, nr. 1.210D/2017, nr. 1.211D/2017, nr. 1.213D/2017, nr. 1.214D/2017, nr. 1.227D/2017, nr. 1.229D/2017 și nr. 2.200D/2017 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 728D/2017, nr. 741D/2017, nr. 771D/2017, nr. 773D/2017, nr. 781D/2017, nr. 789D/2017, nr. 813D/2017, nr. 815D/2017, nr. 816D/2017, nr. 823D/2017, nr. 825D/2017, nr. 835D/2017, nr. 836D/2017, nr. 837D/2017, nr. 840D/2017, nr. 841D/2017, nr. 842D/2017, nr. 846D/2017, nr. 862D/2017, nr. 865D/2017, nr. 866D/2017, nr. 868D/2017, nr. 874D/2017, nr. 875D/2017, nr. 876D/2017, nr. 877D/2017, nr. 878D/2017, nr. 880D/2017, nr. 881D/2017, nr. 882D/2017, nr. 883D/2017, nr. 884D/2017, nr. 886D/2017, nr. 898D/2017, nr. 901D/2017, nr. 906D/2017, nr. 910D/2017, nr. 911D/2017, nr. 912D/2017, nr. 914D/2017, nr. 915D/2017, nr. 918D/2017, nr. 933D/2017, nr. 934D/2017, nr. 943D/2017, nr. 960D/2017, nr. 1.028D/2017, nr. 1.040D/2017, nr. 1.046D/2017, nr. 1.140D/2017, nr. 1.141D/2017, nr. 1.142D/2017, nr. 1.144D/2017, nr. 1.145D/2017, nr. 1.149D/2017, nr. 1.151D/2017, nr. 1.154D/2017, nr. 1.164D/2017, nr. 1.165D/2017, nr. 1.168D/2017, nr. 1.189D/2017, nr. 1.195D/2017, nr. 1.209D/2017.

2017, nr. 1.210D/2017, nr. 1.211D/2017, nr. 1.213D/2017, nr. 1.214D/2017, nr. 1.227D/2017, nr. 1.229D/2017 și nr. 2.200D/2017 la Dosarul nr. 726D/2017, care este primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că instanța constituțională s-a pronunțat în prealabil asupra unor critici similare celor formulate în prezentele dosare și, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba soluțiile adoptate de Curte, se impune menținerea jurisprudenței.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.538/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **726D/2017**.

7. Prin Încheierea din 7 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 9.982/1748/2016, Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **728D/2017**.

8. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.152/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **741D/2017**.

9. Prin Încheierea din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.593/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 6 și art. 7 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **771D/2017**.

10. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.515/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **773D/2017**.

11. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.701/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **781D/2017**.

12. Prin Încheierea din 16 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.966/197/2016, Judecătoria Brașov a sesizat

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a tuturor dispozițiilor Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **789D/2017**.

13. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.940/306/2016, Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **813D/2017**.

14. Prin încheierile din 13 februarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 19.021/245/2016 și nr. 27.210/245/2016, Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. **815D/2017** și nr. **816D/2017**.

15. Prin Încheierea nr. 1.064 din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.446/281/2016, Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **823D/2017**.

16. Prin Încheierea civilă nr. 107/2017 din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.758/289/2016/a1, Judecătoria Reghin — Civil-Penal-CC a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6) și art. 10 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **825D/2017**.

17. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.735/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **835D/2017**.

18. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.895/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **836D/2017**.

19. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 26.501/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea

Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **837D/2017**.

20. Prin Încheierea din 1 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.209/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 10 și art. 11, cu excepția tezei a doua și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **840D/2017**.

21. Prin Încheierea din 3 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.778/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **841D/2017**.

22. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.831/740/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **842D/2017**.

23. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.012/280/2016, Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8 alin. (1)—(4), art. 10 alin. (1) teza întâi și alin. (2) și art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **846D/2017**.

24. Prin Încheierea din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.560/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **862D/2017**.

25. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.465/233/2016, Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **865D/2017**.

26. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.285/233/2016, Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **866D/2017**.

27. Prin Încheierea din 10 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.147/281/2016, Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11, cu excepția tezei întâi și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **868D/2017**.

28. Prin Încheierea din 20 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.694/180/2016, Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **874D/2017**.

29. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 23.912/299/2016*, Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **875D/2017**.

30. Prin încheierile din 6 martie 2017, pronunțate în dosarele nr. 15.933/300/2016 și nr. 29.669/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarelor Curții Constituționale nr. **876D/2017** și nr. **877D/2017**.

31. Prin Încheierea din 2 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.493/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 5, art. 6, art. 7 și „parte din art. 11 teza întâi” din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **878D/2017**.

32. Prin încheierile din 27 februarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 14.443/302/2016, nr. 15.391/302/2016, nr. 15.957/302/2016 și nr. 16.124/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN S.A., Credit Europe Bank NV și Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. **880D/2017**, nr. **881D/2017**, nr. **882D/2017** și nr. **883D/2017**.

33. Prin încheierile din 27 februarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 16.187/302/2016 și nr. 18.726/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. **884D/2017** și nr. **886D/2017**.

34. Prin Încheierea din 16 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.448/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **898D/2017**.

35. Prin Încheierea din 13 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.687/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **901D/2017**.

36. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.673/318/2016, Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016 în întregime. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **906D/2017**.

37. Prin Încheierea din 6 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.151/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **910D/2017**.

38. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.194/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, pe aspectele nesoluționate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **911D/2017**.

39. Prin Sentința civilă nr. 2.880 din 23 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.017/212/2016/a1, Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **912D/2017**.

40. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.713/318/2016, Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016 în întregime. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **914D/2017**.

41. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.297/318/2016, Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016 în întregime. Excepția a fost ridicată de Societatea

Credit Europe Bank — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **915D/2017**.

42. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.656/314/2016, Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția tezei întâi a art. 11 referitoare la sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **918D/2017**.

43. Prin încheierile din 9 martie 2017, pronunțate în dosarele nr. 14.296/301/2016 și nr. 14.024/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 7 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. **933D/2017** și nr. **934D/2017**.

44. Prin Sentința civilă nr. 1.134 din 1 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.595/212/2016/a1, Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **943D/2017**.

45. Prin Încheierea nr. 3.277 din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.082/212/2016/a1, Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 teza întâi, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **960D/2017**.

46. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.401/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, a art. 11 teza întâi raportat la art. 5 și art. 6 din Legea nr. 77/2016, precum și a dispozițiilor art. 11 teza întâi, cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea BRD Groupe Société Générale — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.028D/2017**.

47. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.729/318/2016, Judecătoria Târgu-Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.040D/2017**.

48. Prin Încheierea din 7 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.032/1748/2016, Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.046D/2017**.

49. Prin Încheierea din 14 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.339/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București —

Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.140D/2017**.

50. Prin Încheierea din 14 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.810/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.141D/2017**.

51. Prin Încheierea din 17 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.744/279/2016, Judecătoria Piatra-Neamț a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.142D/2017**.

52. Prin Încheierea din 30 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.010/290/2016, Judecătoria Reșița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.144D/2017**.

53. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.878/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.145D/2017**.

54. Prin Încheierea din 10 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.651/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, precum și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.149D/2017**.

55. Prin Încheierea din 2 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.255/196/2016, Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.151D/2017**.

56. Prin Încheierea din 6 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 23.352/4/2016, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.154D/2017**.

57. Prin Încheierea din 8 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.251/211/2016, Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.164D/2017**.

58. Prin Încheierea din 22 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.041/197/2016, Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.165D/2017**.

59. Prin Încheierea din 14 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.714/233/2016, Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.168D/2017**.

60. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.502/302/2016, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.189D/2017**.

61. Prin Încheierea din 10 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.968/233/2016, Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank România — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.195D/2017**.

62. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.754/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.209D/2017**.

63. Prin Încheierea din 14 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.686/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.210D/2017**.

64. Prin Încheierea din 22 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.918/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de

neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția dispozițiilor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.211D/2017**.

65. Prin Încheierea din 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.708/197/2016, Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.213D/2017**.

66. Prin Încheierea din 20 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.565/233/2016, Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.214D/2017**.

67. Prin Încheierea din 23 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.499/300/2016, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, precum și a art. 1 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.227D/2017**.

68. Prin Încheierea din 20 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.490/301/2016, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, precum și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **1.229D/2017**.

69. Prin Încheierea civilă nr. 892 din 20 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 76/281/2017, Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și în special a art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. **2.200D/2017**.

70. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia arată, în esență, că dispozițiile Legii nr. 77/2016 contravin art. 1 alin. (3) din Constituție prin consacrarea dreptului debitorilor de a da în plată.

71. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție, se arată că legiuitorul a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silite.

72. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) privind securitatea juridică, se arată că dispozițiile de lege criticate contravin neretroactivității, exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că

modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreed de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea acelorași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

73. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

74. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept care dispozițiile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens, se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

75. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor până la satisfacerea întregii creanțe. Se mai precizează că art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din lege au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

76. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24 din Constituție, se arată că art. 4 și 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

77. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție se apreciază că dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege. De asemenea, pentru aceleași motive este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai indică faptul că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit. Se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

78. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 45 din Constituție se subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

79. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitorii aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim în sensul că vizează interese pur private, și nu generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

80. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție se arată că legea, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil, lege organică, se subliniază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

81. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 135 din Constituție se apreciază că dispozițiile de lege criticate aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea în ansamblul său favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

82. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, art. 43 alin. (1) al acesteia. Se mai arată că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil.

83. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 726D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

84. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 728D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

85. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 741D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

86. **Judecătoria Sectorului 3 București**, în dosarele nr. 771D/2017 și nr. 773D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale cât timp principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

87. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în Dosarul nr. 781D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

88. **Judecătoria Brașov**, în Dosarul nr. 789D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

89. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 813D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

90. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în dosarele nr. 815D/2017 și nr. 816D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

91. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 823D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

92. **Judecătoria Reghin — Civil-Penal-CC**, în Dosarul nr. 825D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

93. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 835D/2017, nr. 836D/2017, nr. 837D/2017 și nr. 862D/2017, apreciază că dispozițiile criticate nu sunt neconstituționale, în măsura în care acestea sunt aplicate și interpretate din perspectiva Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016.

94. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în dosarele nr. 840D/2017, nr. 880D/2017, nr. 881D/2017, nr. 882D/2017, nr. 883D/2017, nr. 884D/2017, nr. 886D/2017 și nr. 910D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

95. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 841D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. De asemenea, în Dosarul nr. 842D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

96. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 846D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

97. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în dosarele nr. 865D/2017 și nr. 866D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

98. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 868D/2017, apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, în sensul celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

99. **Judecătoria Bacău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 874D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

100. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 875D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

101. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 876D/2017 și nr. 877D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

102. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 878D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

103. **Judecătoria Sectorului 6 București**, în dosarele nr. 898D/2017 și nr. 901D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

104. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă**, în dosarele nr. 906D/2017, nr. 914D/2017 și nr. 915D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

105. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 911D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

106. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 912D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

107. **Judecătoria Suceava**, în Dosarul nr. 918D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

108. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 933D/2017 și nr. 934D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

109. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în dosarele nr. 943D/2017 și nr. 960D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

110. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.028D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la art. 44 alin. (2) din Constituție.

111. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.040D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

112. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 1.046D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

113. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.140D/2017 și nr. 1.141D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

114. **Judecătoria Piatra-Neamț**, în Dosarul nr. 1.142D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

115. **Judecătoria Reșița**, în Dosarul nr. 1.144D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

116. **Judecătoria Sectorului 3 București**, în Dosarul nr. 1.145D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

117. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.149D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

118. **Judecătoria Brăila — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.151D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

119. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.154D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

120. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.164D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 3 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 alin. (2) din Constituție.

121. **Judecătoria Brașov**, în dosarele nr. 1.165D/2017 și nr. 1.213D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

122. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.168D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

123. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.189D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

124. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.195D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

125. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.209D/2017 și nr. 1.211D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate. În Dosarul nr. 1.210D/2017, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

126. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.214D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

127. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.227D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

128. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.229D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

129. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.200D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

130. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

131. **Guvernul**, în dosarele nr. 726D/2017, nr. 773D/2017, nr. 789D/2017, nr. 813D/2017, nr. 825D/2017, nr. 835D/2017, nr. 836D/2017, nr. 837D/2017, nr. 840D/2017, nr. 842D/2017, nr. 862D/2017, nr. 865D/2017, nr. 866D/2017, nr. 868D/2017, nr. 875D/2017, nr. 878D/2017, nr. 880D/2017, nr. 881D/2017, nr. 882D/2017, nr. 898D/2017, nr. 901D/2017, nr. 906D/2017, nr. 911D/2017, nr. 912D/2017, nr. 914D/2017, nr. 915D/2017, nr. 918D/2017, nr. 933D/2017, nr. 934D/2017, nr. 943D/2017, nr. 1.046D/2017, nr. 1.141D/2017, nr. 1.145D/2017, nr. 1.154D/2017, nr. 1.164D/2017, nr. 1.165D/2017,

nr. 1.168D/2017, nr. 1.214D/2017 și nr. 1.227D/2017, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, că dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă și că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, este neîntemeiată.

132. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

133. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

134. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și ale Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Dispozițiile legale criticate, punctual, au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*

(2) *Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.*

(4) *Prevederile prezentei legi nu se aplică creditelor acordate prin programul «Prima casă», aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Prima casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare.»;*

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea*

creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.»;

— Art. 4: „(1) *Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

a) *creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;*

b) *cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;*

c) *creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;*

d) *consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.*

(2) *În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.»;*

— Art. 5: „(1) *În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.*

(2) *Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.*

(3) *Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.*

(4) *Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată.*

(5) *Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.»;*

— Art. 6: „(1) *De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.*

(2) *În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanții personali sau ipotecari.*

(3) *Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi.*

(4) Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8: „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constată stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”.

135. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale

ale art. 1 alin. (3), alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) și alin. (5) privind statul de drept, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 privind categoriile de legi, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) privind proprietatea, art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

136. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională și că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

137. Întrucât în prezentele dosare sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016 și având în vedere faptul că, în toate cauzele, contractele de credit au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil din 1864, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5) și (6) și art. 8 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, având în vedere și faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

138. De asemenea, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din cuprinsul art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*”

139. Totodată, având în vedere faptul că în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportată la art. 3 teza întâi — ce vizează numai noul Cod civil — va fi respinsă ca inadmisibilă.

140. Tot astfel, faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, prevederile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât aceasta vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

141. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din

9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, așa încât, atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

142. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115, că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.

143. Cu referire la invocarea art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

144. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

145. Curtea a reținut că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit. Totodată, Curtea a reiterat faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a se vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, paragrafele 40 și 42).

146. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

147. Totodată, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotekar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

148. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecătii, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

149. De asemenea, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care înlătură efectele negative asupra patrimoniului debitorului în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este

admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

150. Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise, rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor (în acest sens, cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, iar cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015).

151. În acest context, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 38—42, instanța de contencios constituțional a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. Astfel s-a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. De asemenea, Curtea a constatat că măsura legală

criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și ale art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât prin natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silită, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist-consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți.

152. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

153. În ceea ce privește menționarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, față de jurisprudența sa în materie, Curtea reiterează lipsa incidenței acestor dispoziții constituționale.

154. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi în privința celorlalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4), precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.538/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 9.982/1.748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 19.152/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.593/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 24.515/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în

Dosarul nr. 11.701/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 14.966/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 12.940/306/2016 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în dosarele nr. 19.021/245/2016 și nr. 27.210/245/2016 ale Judecătorei Iași — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.446/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 2.758/289/2016/a1 al Judecătorei Reghin — Civil-Penal-CC, de societățile Credit Europe Bank NV, Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 16.735/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.895/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 26.501/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.209/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 11.778/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 3.831/740/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.012/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 18.560/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 11.465/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 13.285/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 19.147/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.694/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 23.912/299/2016* al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în dosarele nr. 15.933/300/2016 și nr. 29.669/300/2016 ale Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 19.493/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în dosarele nr. 14.443/302/2016, nr. 15.391/302/2016, nr. 15.957/302/2016 și nr. 16.124/302/2016 ale Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în dosarele nr. 16.187/302/2016 și nr. 18.726/302/2016 ale Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 10.448/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 18.687/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 11.673/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.151/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 16.194/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 21.017/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 10.713/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank — S.A. în Dosarul nr. 11.297/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 4.656/314/2016 al Judecătorei Suceava, de societățile Credit Europe Bank NV și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în dosarele nr. 14.296/301/2016 și nr. 14.024/301/2016 ale Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank în Dosarul nr. 14.595/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.082/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea BRD Groupe Société Générale — S.A. în Dosarul nr. 13.401/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.729/318/2016 al Judecătorei Târgu-Jiu — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. în Dosarul nr. 15.032/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 21.339/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 13.810/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 6.744/279/2016 al Judecătorei Piatra Neamț, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 3.010/290/2016 al Judecătorei Reșița, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 20.878/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 12.651/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.255/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 23.352/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 10.251/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 25.041/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.714/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 13.502/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank România — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.968/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.754/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 18.686/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 22.918/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 24.708/197/2016 al Judecătorei Brașov, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 16.565/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 19.499/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 19.490/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 76/281/2017 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriei Cornetu, Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 5 București, Judecătoriei Brașov, Judecătoriei Sibiu — Secția civilă, Judecătoriei Iași — Secția civilă, Judecătoriei Ploiești — Secția civilă, Judecătoriei Reghin — Civil-Penal-CC, Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriei Pitești — Secția civilă, Judecătoriei Galați — Secția civilă, Judecătoriei Bacău — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătoriei Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoriei Constanța — Secția civilă, Judecătoriei Suceava, Judecătoriei Piatra-Neamț, Judecătoriei Reșița, Judecătoriei Brăila — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoriei Brașov și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

